



Št. delovodnika: 013-1/2026-9

Datum: 10. 4. 2026

ZAPISNIK

3. izredne seje Sveta zavoda, ki je bila v torek, 31. 3. 2026, ob 17.00 v knjižnici šole.

Dnevni red:

1. Potrditev predloga dnevnega reda
2. Predlog in potrditev zapisnikarja 3. izredne seje
3. Zapisnik 11. redne seje in preučitev poslovnika sveta zavoda glede sprejema sklepa
4. Preučitev dokumentacije glede podpisa »podjemne pogodbe« za ravnatelja za dela na projektu I-šola, prejete dne 21.03.2026, rok podpisa pogodbe določen za 31.03.2026
5. Seznanitev s celotnim gradivom o inšpekcijskem nadzoru, vodenim pod št. 0613-125/2025-38, v povezavi s ŠVN, izvedeno od 9.09.2024 do 13.09.2024, vključno z dokumenti s strani Inšpektorata za javno upravo
6. Seznanitev in obravnava prejetih sklepov s strani »SVETA STARŠEV«
7. Pregled dodatne dokumentacije, zapisnikov PGD za leto 2023 in 2024
8. Razno

Prisotni člani: Martina Plohl, Andreja Novak, Albin Dobnik, Katjuša Lebar Žalar, Jožica Novak, Vladimir Abraham

Opravičeno odsotni člani: Nejc Marčič, Klaudija Kolarič, Uroš Krajnc, Renata Gabrovec, Hilda Bedrač

Prisotni vabljeni: ravnatelj Mitja Vidovič, pomočnica ravnatelja za vrtec Viktorija Vrabl, sindikalna zaupnica Martina Klemen

Opravičeno odsotni vabljeni: pomočnik ravnatelja Iztok Milošič

K točki 1.

Predsednik Sveta zavoda pozdravi navzoče, ugotovi sklepčnost in prebere dnevni red. Ravnatelj predlaga dodatno točko, in sicer »Prošnja Svetu zavoda za zaščito zaposlenih pred mobingom s strani staršev«. Predsednik prebere predlog dopolnjenega dnevnega reda in predlaga njegovo sprejetje.

Sklep 1: Svet zavoda OŠ Hajdina soglasno potrди predlagani dnevni red 3. izredne seje Sveta zavoda s predlagano dodatno točko.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

Sprejet dnevni red:

1. Potrditev predloga dnevnega reda
2. Predlog in potrditev zapisnikarja 3. izredne seje
3. Zapisnik 11. redne seje in preučitev poslovnika Sveta zavoda glede sprejema sklepa
4. Preučitev dokumentacije glede podpisa »podjemne pogodbe« za ravnatelja za dela na projektu I-šola, prejete dne 21.03.2026, rok podpisa pogodbe določen za 31.03.2026
5. Seznanitev z celotnim gradivom o inšpekcijskem nadzoru, vodenim pod št. 0613-125/2025-38, v povezavi s ŠVN, izvedeno od 9.09.2024 do 13.09.2024, vključno z dokumenti s strani Inšpektorata za javno upravo
6. Seznanitev in obravnava prejetih sklepov s strani »SVETA STARŠEV
7. Pregled dodatne dokumentacije, zapisnikov PGD za leto 2023 in 2024
8. Prošnja Svetu zavoda za zaščito zaposlenih pred mobingom s strani staršev
9. Razno

K točki 2.

Predsednik Sveta zavoda za zapisnikarico predlaga Viktorijo Vrabl.

Sklep 2: Za zapisnikarja se imenuje ga. Viktorija Vrabl, pomočnica ravnatelja za vrtec.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

K točki 3.



Predsednik Sveta zavoda pojasni, da bi morali v skladu s 46. členom Poslovnika Sveta zavoda OŠ Hajdina na 2. izredni seji sprejeti potrditev zapisnika 11. redne seje Sveta zavoda z dne 28. 1. 2026, saj je za sprejetje takšnega sklepa dovolj večina na seji prisotnih članov. Pojasni, da je bilo na prejšnji seji prisotnih 6 članov, kar pomeni, da je bila za sprejem odločitve potrebna večina, torej najmanj 4 glasovi. Za potrditev zapisnika je glasovalo 5 članov, ena članica pa se je vzdržala. Vzdržani glas se skladno z ustaljeno pravno razlago ne šteje kot glas proti in ne vpliva na ugotavljanje večine.

Iz navedenega nedvoumno izhaja, da je bila potrebna večina dosežena in da je bil zapisnik prejšnje seje veljavno potrjen že na sami seji. Morebitna drugačna razlaga, po kateri bi bilo potrebno soglasje vseh prisotnih članov, nima podlage v poslovniku. Zaradi pravne pravilnosti predsednik predlaga, da se to dejstvo potrdi z ugotovitvenim sklepom

Predlaga sprejetje ugotovitvenega sklepa:

Sklep 3: Svet zavoda ugotavlja, da je bil zapisnik prejšnje seje veljavno potrjen že na 2. izredni seji Sveta zavoda dne 19. 3. 2026, saj je za njegovo potrditev glasovala večina prisotnih članov, skladno s 46. členom Poslovnika Sveta zavoda. Svet zavoda nadalje ugotavlja, da je bil zapisnik prejšnje seje potrjen, pri čemer je za potrditev zapisnika glasovalo 5 članov, 1 članica pa se je vzdržala. Na seji je bilo prisotnih 6 članov Sveta zavoda, zato je bila dosežena potrebna večina glasov prisotnih članov. Vzdržani glas se ne šteje kot glas proti, zato se upošteva le, ali je dosežena večina glasov za glede na število prisotnih. Ker je 5 od 6 prisotnih glasovalo za, je bila večina dosežena, zato je zapisnik prejšnje seje veljavno potrjen.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

K točki 4.

Predsednik Sveta zavoda pojasni, da je od zadnjega poziva prejel podjemno pogodbo dvakrat, in sicer z različnim številom vpisanih ur. Ravnatelj pojasni, da je pri prvem pošiljanju prišlo do pomote. Doda, da obžaluje, da se je s podpisom pogodbe zavlačevalo, čeprav je bilo delo po pogodbi že opravljeno. Pove tudi, da je na dan seje prejel z Ministrstva za šolstvo rešitev vloge za povečan obseg dela in da je že poslal odgovor, da se odpoveduje izplačilu v korist šole. Pojasni, da gre za znesek približno 5.000 EUR, ter doda, da je zaradi zavlačevanja pri podpisu podjemne pogodbe izgubil že približno 2.000 EUR. Zato prosi člane, da obravnavajo predlog in glasujejo o podpisu podjemne pogodbe.

Predsednik pojasni, da se mu zdi sporno število ur na pogodbi, saj ne želi, da bi Svet zavoda ravnatelju naložil preveliko število nadur. Vpraša sindikalno zaupnico, koliko nadur

lahko zaposleni opravi na mesec; ta odgovori, da je to določeno v Kolektivni pogodbi, vendar podatka ne pozna na pamet.

Ravnatelj pojasni, da gre za izjemno obsežen evropski projekt, v okviru katerega opravlja strokovna dela, opisana v programu. Doda, da je vložil tri mesece intenzivnega dela ter da projekt predstavlja veliko pridobitev za šolo, učence, zaposlene in širšo skupnost. Poudari, da je delo opravil, da svoje delo ceni in da ima Ministrstvo za šolstvo pregled nad opravljenim delom. Sprašuje se, ali je Svet zavoda pristojen za presojanje opravljenega dela in za morebitno oviranje plačila za že opravljeno delo.

Predsednik odgovori, da Svet zavoda ni nad ministrstvom, vendar želi imeti vse razjasnjeno. Ponovno poudari skrb glede morebitnega prevelikega obsega nadurnega dela. Vladimir Abraham meni, da pri projektih ne gre za klasično nadurno delo, temveč za projektno delo, ki ga ravnatelj opravlja v okviru projekta.

Ravnatelj dodatno pojasni financiranje projekta ter navede, da OŠ Hajdina kot nosilka projekta izplačuje honorarje sodelujočim šolam in predavateljem ter krije dodatne stroške izvedbe. Poudari, da nad izplačili bdijo pristojne institucije, vključno z Ministrstvom za šolstvo in Računskim sodiščem, ter da so bile opravljene tudi revizije. Zatrdi, da vse poteka zakonito. Doda še, da so v gospodarstvu pri razvojnih projektih zneski bistveno višji kot 17 EUR na uro.

Andreja Novak pove, da je v 26 letih dela v šolstvu sodelovala v številnih projektih in da je to prvi primer, ko je ravnatelj nosilec projekta. Poudari, da so v projekt vključeni vsi zaposleni in učenci ter da gre za obsežen projekt, ki prinaša konkretne koristi, med drugim tudi opremljanje učilnic z interaktivno tehnologijo. Izrazi obžalovanje, da je razprava sploh potrebna.

Martina Plohl doda, da je prav, da je opravljeno delo ustrezno plačano. Katjuša Lebar Žalar se s tem strinja, vendar opozori, da se ji način obravnave pogodbe ne zdi ustrezen, ter izrazi željo, da bi bil projekt prej podrobneje predstavljen.

Ravnatelj pojasni, da je bil projekt že predstavljen ter da je po navodilih Ministrstva za šolstvo pristojnost za podpis podjemne pogodbe za ravnatelja prenesena na predsednika Sveta zavoda. Katjuša Lebar Žalar izrazi mnenje, da so bile aktivnosti v zvezi s podpisom pogodbe razumljene kot pritisk na člane Sveta zavoda oziroma na predsednika.

Ravnatelj ponovno poudari, da ravna v skladu z navodili ministrstva, ter doda, da je OŠ Hajdina edina šola v Sloveniji, ki vodi evropski razvojni projekt. Predstavi tri sklope projektov, ki trenutno potekajo, ter izrazi obžalovanje, da je prišlo do dvoma o opravljenem delu, kar je povzročilo tudi izpad dohodka.



Vladimir Abraham meni, da je razumljivo, da pogodba ni bila podpisana brez pravočasne predstavitve in ustreznih informacij, ter izrazi pričakovanje, da bo na tretji seji dosežen sklep, saj so zdaj na voljo vse potrebne informacije.

Ravnatelj se opraviči za morebitne nejasnosti in poudari, da sodelujoči pri projektu niso administrativni strokovnjaki. Ponovno izpostavi, da je bil projekt predstavljen na Svetu zavoda. Predsednik potrди, da je bil projekt predstavljen, vendar financiranje ni bilo podrobno predstavljeno. Na koncu predstavi časovnico prejema podjemne pogodbe in predlaga sprejetje sklepa.

Sklep 4: Svet zavoda poda soglasje k sklenitvi podjemne pogodbe z ravnateljem za opravljanje del na projektu I-šola v obdobju od 1. 4. 2026 do 30. 6. 2026 v obsegu 135 ur.

Sklep je sprejet s 4 glasovi za, 1 proti in 1 vzdržanim.

Predsednik zahteva, da se v zapisnik zapiše, da je glasoval proti podpisu podjemne pogodbe.

K točki 5.

Predsednik Sveta zavoda pojasni, da se obravnava te točke vleče že tri seje. Navaja, da je bil s strani ravnatelja večkrat pozvan, naj si dokumentacijo v zvezi z inšpekcijskim pregledom št. 0613-125/2025-38 ogleda na šoli, vendar meni, da bi moral Svet zavoda to dokumentacijo prejeti po elektronski pošti, zato predlaga, da se članom tudi posreduje.

Ravnatelj pojasni, da je kadrovsko obremenjen, saj je računovodkinja že dalj časa odsotna, pred tem pa ni bilo tajnice. Poudari, da so njegova prioriteta učenci in zaposleni ter da administrativnim nalogam ne more nameniti več časa. Doda, da so bile inšpekcije že obravnavane na sejah, da se nič ne prikriva ter da so vsi zapisniki zbrani v mapi, v katero lahko člani pridejo vpogledat.

Katjuša Lebar Žalar pojasni, da Inšpektorat RS ni kazenski organ, temveč je Svetu zavoda naložil obravnavo ugotovitev. Jožica Novak vpraša, ali je Svet zavoda namenjen kaznovanju. Pojasnjeno ji je bilo, da mi nismo kazenski organ, moramo pa stvari obravnavati, ker so bile ugotovljene nepravilnosti.

Ravnatelj pojasni, da inšpekcijski postopek poteka tako, da inšpektor pregleda dokumentacijo, izda zapisnik z ugotovitvami ter v primeru kršitev določi rok za njihovo odpravo. Po odpravi nepravilnosti se to dokaže Inšpektoratu RS, ki postopek zaključí.

Nadalje opiše svoj delovni dan in poudari, da zaradi obsega dela nima dovolj časa za pripravo obsežne dokumentacije za Svet zavoda.

Katjuša Lebar Žalar poudari, da ne gre za kaprico, temveč za pravico Sveta zavoda. Martina Plohl povzame, da želi Svet zavoda pridobiti informacijo, ali so bili učiteljem za delo v šoli v naravi izplačani vsi dodatki.

Predsednik predstavi zapisnik Inšpektorata RS v zvezi s šolo v naravi 2024 ter navodilo, da mora Svet zavoda kršitve obravnavati na seji. Jožica Novak potrди, da so bili dodatki učiteljem spremljevalcem naknadno izplačani. Katjuša Lebar Žalar izpostavi, da se ji zdi pomembno, kdaj so bila izplačila izvedena. Poudari, da je bila letna ŠVN izvedena pred zimsko, vendar so bila izplačila za zimsko ŠVN izvedena prej, skoraj eno leto po izvedbi.

Ravnatelj predloži mapo z vsemi inšpekcijskimi pregledi ter predstavi zaključno poročilo za omenjeno šolo v naravi. Pojasni, da sta bila učiteljem izplačana oba pripadajoča dodatka.

Predsednik poudari, da je bil ravnatelj pozvan k predložitvi dokumentacije, vendar ta ni bila posredovana. Ravnatelj odgovori, da zaradi časovnih omejitev tega ni zmož, ter poudari, da je bilo vseh 10 ugotovljenih pomanjkljivosti odpravljenih.

Jožica Novak predlaga kompromisno rešitev, po kateri bi člani Sveta zavoda dokumentacijo pregledali na šoli. Ob tem poudari pomen konstruktivne komunikacije ter potrebo po upoštevanju tako zahtev kot tudi časovnih omejitev. Meni, da ni smiselno, da se iste zadeve obravnavajo na več zaporednih sejah.

Predsednik izrazi nerazumevanje glede časovne stiske, saj je bila zadeva obravnavana že na 12. redni seji Sveta zavoda. Poudari, da je bil vpogled v gradivo sicer omogočen, vendar ga v omejenem času ni bilo mogoče ustrezno pregledati. Na koncu predlaga sprejetje sklepa.

Sklep 5: Svet zavoda ni prejel celotne dokumentacije v zvezi z inšpekcijskim pregledom št. 0613-125/2025-38. Ravnatelj je pred Svetom zavoda podal izjavo, da je vseh 10 kršitev odpravljenih. Dokumentacijo bo dodatno pregledala skupina članov Sveta zavoda, in sicer Albin Dobnik, Katjuša Lebar Žalar in Martina Plohl.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

K točki 6.

Predsednik pojasni, da je Svet zavoda s strani Sveta staršev prejel v obravnavo sklepe z njihove 3. redne seje, ki je bila dne 20. 3. 2026.

Sklep 30 (3. seja Sveta staršev, 20. 3. 2026):



Svet staršev poziva Svet zavoda Osnovne šole Hajdina, da:

- *nemudoma obravnava primer snemanja učitelja športne vzgoje učencev med poukom športne vzgoje,*
- *preveri zakonitost ravnanja ter morebitno ponavljajočo se neustrezno prakso,*
- *preveri odgovornost vodstva šole zaradi (ne)ukrepanja,*
- *sprejme ustrezne ukrepe za zaščito pravic in zasebnosti učencev ter o svojih ugotovitvah in sprejetih ukrepih pisno obvesti Svet staršev v roku 15 dni.*

Do razjasnitve okoliščin naj se snemanje učencev med poukom ne izvaja brez ustrezne pravne podlage in predhodnih soglasij staršev.

Ravnatelj pojasni, da je bil o zadevi takoj obveščen s strani učitelja in razredničarke. Doda, da se na šoli veliko snema in fotografira, oboje v skladu s soglasji, ki so jih podpisali starši. Poudari, da bo šola s snemanjem in fotografiranjem nadaljevala, saj je to vključeno tudi v kurikulumu. Pove, da je na dan seje posnetek pokazal tudi policistki, ki je bila prisotna na šoli, in da ta v posnetku ni prepoznala spornih vsebin.

Učitelj je podal izjavo, da je učence o snemanju obvestil, vendar ga verjetno niso vsi slišali, saj so bili razporejeni po telovadnici, pri čemer napoved snemanja ni obvezna. Ravnatelj oceni učiteljev odgovor kot korekten. Ponovno poudari, da ne gre za nezakonito prakso, temveč za prakso, ki je v šolskem prostoru zaželena. Doda, da lahko starši soglasje kadarkoli prekličejo, v tem primeru pa se njihovega otroka ne snema ali fotografira.

Katjuša Lebar Žalar opozori, da to niso prve obtožbe na račun učitelja. Vladimir Abraham razpravo prekine, saj meni, da nadaljnje replike na tej točki niso potrebne.

Sklep 6: Svet zavoda se je seznanil s sklepom Sveta staršev št. 30. Ravnatelj je na seji Sveta zavoda podal obrazložitev.

Sklep je sprejet s 5 glasovi za, 0 proti in 1 vzdržanim.

Sklep 31 (3. seja Sveta staršev, 20. 3. 2026):

Svet staršev predlaga Svetu zavoda Osnovne šole Hajdina, da obravnava navedeno zadevo, preveri ustreznost in pravno podlago za zaračunavanje stroškov ter v primeru ugotovljenih nepravilnosti sprejme odločitev o povrnitvi neupravičeno zaračunanih sredstev staršem.

Ravnatelj pojasni, da se je staršem to plačilo vsa leta njegovega mandata izvrševalo in da je bil prepričan, da je bilo ustrezno potrjeno. Predsednik pojasni, da se je v šolskem letu 2023/2024 ta strošek staršem obračunal, prav tako v šolskem letu 2024/2025, čeprav za to leto znesek ni bil potrjen na seji Sveta staršev. Za šolsko leto 2025/2026 je bilo na sestanku dogovorjeno, da plačila v višini 10 EUR ne bo, vendar je bila ta postavka kljub temu vključena na položnice in nato v naslednjem mesecu staršem tudi vrnjena.

Ravnatelj se za nastalo napako opraviči in doda, da je zadevo očitno napačno razumel. Hkrati izrazi mnenje, da Svet staršev pogosto nasprotuje njegovim predlogom. Pove, da bo šola, če Svet zavoda sprejme odločitev o vračilu sredstev, to tudi izvedla, vendar bo to predstavljalo dodatno administrativno obremenitev.

Vladimir Abraham meni, da dodatno obremenjevanje šole ni smiselno, ter predlaga možnost preverjanja pri starših, ali si vračila sredstev sploh želijo. Ravnatelj ponovno poudari, da Svet staršev pogosto nasprotuje njegovim predlogom, ne glede na strokovno delo šole.

Katjuša Lebar Žalar izrazi stališče, da sama ni odgovorna za nastalo situacijo, medtem ko ravnatelj meni nasprotno. Oba izrazita željo, da se njuni izjavi zapišeta v zapisnik.

Jožica Novak pove, da učitelji in vzgojitelji del svojega prihodka vlagajo nazaj v šolo in vrtec za nakup dodatnih materialov. Temu pritrди tudi Andreja Novak, ki doda, da so sredstva za pouk omejena ter da učitelji pogosto sami kupujejo didaktične pripomočke, zlasti geotrikotnike in šestila, ki jih učenci pogosto izgubljajo ali pozabljajo.

Ravnatelj pozove starše, da podprejo prizadevanja učiteljev za kakovostno izvedbo pouka.

Sklep 7: Svet zavoda se je seznanil s sklepom Sveta staršev št. 31. Ravnatelj je na seji podal odgovor. Svet zavoda poziva Svet staršev, da zadevo ponovno obravnava in poskuša najti rešitev.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

Sklep 32 (3. seja Sveta staršev, 20. 3. 2026):

Svet staršev imenuje predstavnike staršev v Svetu zavoda, da pregledajo javno dostopne informacije ter razpoložljivo dokumentacijo v zvezi z inšpekcijskimi nadzori v času mandata ravnatelja, preverijo potek in zaključke teh postopkov ter o ugotovitvah pripravijo poročilo za Svet staršev.

Katjuša Lebar Žalar pove, da se pojavljajo dvomi, ali je bilo staršem predstavljeno vse v zvezi z zadevo »Berlin«. Jožico Novak zanima, zakaj se te zadeve obravnavajo šele zdaj, saj je od dogodkov minilo že precej časa. Katjuša Lebar Žalar doda, da bi Svet staršev



želel, da se vse okoliščine razjasnijo, zlasti zato, ker se ravnatelj poteguje za še en mandat. Ravnatelj pojasni, da je Svet zavoda sproti seznanjal z vsemi nadzori in ugotovitvami inšpektorata.

Sklep 8: Svet zavoda na podlagi sklepa Sveta staršev št. 32 imenuje tri člane, in sicer Albina Dobnika, Katjušo Lebar Žalar in Martina Plohl, da ob prisotnosti Iztoka Milošiča v roku 15 dni pregledajo razpoložljivo dokumentacijo v zvezi z inšpekcijskimi nadzori v času mandata ravnatelja Mitja Vidoviča.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

Sklep 33, 3. seja sveta staršev, 20. 3. 2026

Svet staršev predlaga Svetu zavoda Osnovne šole Hajdina, da od ravnatelja zahteva predložitev dokumentacije, povezane z omenjeno preiskavo. Svet zavoda naj se seznanj z vsebino predloženih dokumentov v skladu z veljavno zakonodajo in varstvom osebnih podatkov ter o ugotovitvah in morebitnih ukrepih obvesti Svet staršev.

Predsednik predstavi odgovor ravnatelja, ki je bil že poslan Svetu zavoda, v kateri ravnatelj izrazi največje možno ogorčenje, saj meni, da si Svet staršev jemlje vlogo preiskovalnega organa ter s tem posega v njegovo delo. Poudari, da je ob prijavi na razpis za ravnatelja predložil potrdilo o nekaznovanosti ter potrdilo, da ni v kazenskem postopku, in se sprašuje, ali ima Svet staršev pravico dvomiti o veljavnosti uradnih potrdil državnih organov Republike Slovenije. Ob tem izrazi tudi nestrinjanje z nekaterimi formulacijami vprašanj, ki jih ocenjuje kot neustrezne. Doda, da bi v primeru dejanske preiskave sam ne razpolagal z dokumentacijo v tej obliki, kot je bila obravnavana. Pojasni, da je bil pred časom seznanjen z anonimno prijavo, ki jo ocenjuje kot zlonamerno in neutemeljeno ter poudari, da ta ni bila sprožena s strani staršev, na katere se je nanašala. Navaja, da s strani pristojnih organov v zvezi z navedeno zadevo ni bil nikoli pozvan k podaji pojasnil niti zaslišan, zato z njo nima uradnih informacij. Zaključni z navedbo, da bi v primeru kakršnihkoli ugotovljenih kršitev zakonodaje ali obsodbe sam nemudoma odstopil z mesta ravnatelja, zato po njegovem mnenju obravnava na Svetu zavoda v takšni obliki ne bi bila potrebna.

Katjuša Lebar Žalar predstavi vprašanja in odgovore iz zapisnikov sej Sveta staršev glede zimske šole v naravi v šolskem letu 2024/2025. Ravnatelj očitke zavrača in pojasni, da je šlo za anonimno prijavo. Doda, da so bili opravljeni pogovori z učenci in starši, sam pa v zvezi z zadevo ni bil neposredno zaslišan niti uradno obveščen o kakršnih koli obtožbah. Poudari tudi, da mu je bilo izdano potrdilo o nekaznovanosti, ki ga je predložil ob kandidaturi za ravnatelja, kar po njegovem potrjuje, da ni bil v postopkih, ki bi vplivali na njegovo kaznovanost.

Predsednik Sveta zavoda predlaga sprejetje sklepa.

Sklep 9: Svet zavoda se je seznanil s sklepom Sveta staršev št. 33 ter z izjavo ravnatelja, ki je po prebranih izvlečkih zapisnikov Sveta staršev zatrdil, da zoper njega ne poteka nobena kriminalistična preiskava.

Sklep je sprejet s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi.

K točki 7.

Predsednik prebere odgovor ravnatelja glede prilog k poročilom o evakuacijskih vajah. Pove, da je bilo poročilo za leto 2025 ustrezno predstavljeno, medtem ko so pri poročilih za leti 2023 in 2024 ugotovljene pomanjkljivosti glede prilog PGD. Ugotavlja tudi neskladja v zapisanih gasilskih društvih ter letih izvedb.

Odpre se razprava o tem, ali so priloge sploh potrebne, pri čemer se ugotovi, da priloge niso nujne in da so zadostna že sama poročila.

Katjuša L. Žalar izrazi skrb, da se v zapisnikih pojavljajo nepravilnosti, kot so napačno zapisana imena društev oziroma napačne letnice vaj. Opozarja, da če prihaja do pomanjkljivosti pri takšnih osnovnih podatkih, se postavlja vprašanje, kaj vse je lahko še napačno.

Ob 19.42 se sejo zapusti Jožica Novak. Predsednik ugotovi, da Svet zavoda ni več sklepčen.

K točki 8.

Predsednik preveri, ali se ravnatelj strinja, da se točka zaradi nesklepčnosti prestavi na naslednjo sejo, s čimer se ravnatelj strinja.

K točki 9.

Viktorija Vrabl pojasni, da zaradi velike dinamike komunikacije ne uspe zapisati vseh izjav. Ravnatelj predlaga, da se seje snemajo, saj obstajajo programska orodja, ki omogočajo samodejni prepis govora in pripravo povzetkov. Predsednik predstavi izjavo zapisnikarice in predlog ravnatelja. Člani se strinjajo s snemanjem sej. Ravnatelj potrди, da šola razpolaga z vso potrebno opremo za izvedbo snemanja in kasnejšo pripravo zapisnika.

Predsednik pove, da bo naslednja seja predvidoma 20. ali 21. aprila 2026.



OSNOVNA ŠOLA
HAJDINA
VRTEC NAJDIHOJCA



+386 2 788 12 60
www.os-hajdina.si
tajnistvo@os-hajdina.si
Spodnja Hajdina 24
2288 Hajdina



Seja se zaključi ob 19.50.

Zapisnikarica:

Viktorija Vrabl I.r.

Predsednik Sveta zavoda:

Albin Dobnik I.r.